



JUSTIÇA FEDERAL
Tribunal Regional Federal da 1ª Região

CIRCULAR/NULIT N. 020

Brasília, 02 de agosto de 2018.

REFERÊNCIA: PREGÃO ELETRÔNICO N. 036/2018 - PROCESSO: 0016739-46.2017

Senhores Licitantes,

Em atenção às solicitações de esclarecimentos apresentadas, à Pregoeira, com base, exclusivamente, nas informações prestadas pelo Setor Requisitante, esclarece:

Pergunta 1:

No item 4.2.10 é solicitada a resolução de HD 720p a 60fps e 30 fps, entretanto é determinada a banda de utilização no item 4.2.15 apenas para 30 frames por segundo. Para o perfeito dimensionamento da solução, entendemos que a banda determinada no item 4.2.15 deve igualmente suportar 60 fps. Está correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento, pois a banda descrita no item 4.2.15 é o valor mínimo aceitável. Nesse caso, o mínimo para a resolução HD 720p em 512 kbps é de 30 FPS.

Pergunta 2:

Com relação aos itens acima, questionamos:

Pergunta 2.a) Caso a solução ofertada possua a funcionalidade de compartilhamento WiFi de conteúdo para entrada de vídeo além da interface HDMI solicitada, entendemos que fica a licitante isentada do fornecimento de cabo HDMI para conexão do pc ou notebook. Está correto nosso entendimento?

Resposta2.a:

Está correto o entendimento.

Pergunta 2.b) Para os casos em que a licitante possua suporte exclusivamente por meio de interface física de entrada (HDMI) entendemos que não será aceita a oferta de conversores de interface seja VGA para HDMI, DVI para HDMI ou qualquer outro tipo de conversor, devendo o equipamento suportar nativamente HDMI. Está correto nosso entendimento? Igualmente para a entrada para câmera principal, entendemos que a mesma no formato solicitado deve ser nativa sem o uso de qualquer tipo de adaptador. Esta correto nosso entendimento?

Resposta 2.b:

Não está correto o entendimento, pois não há exigência que a interface HDMI seja nativa no Codec, portanto serão aceitos adaptadores. Quanto ao segundo questionamento, não é especificado o tipo de conexão da câmera com o codec, podendo ser de formato proprietário, contanto que seja digital, de acordo com o artigo.

Pergunta 2.c) Visto que não é solicitado nenhum tipo de cabo a ser conectado nesta interface de entrada para PC e Notebook. Entendemos que para soluções que permitam o compartilhamento direto via wireless que fica a contratada isenta do fornecimento de cabo para interconexão. Está correto nosso entendimento?

Resposta 2.c:

Está correto o entendimento.

Pergunta 3:

Com relação ao item:

4.2.19. Possuir, no mínimo, 02 (duas) entradas de vídeo, sendo:

a) 01 (uma) entrada para câmera principal, em formato digital, com resolução mínima de 1920x1080 (HD1080p) em 30fps. Poderá ser interna caso a câmera esteja integrada ao CODEC;

b) 01 (uma) entrada para conexão de PC ou notebook, em formato digital, padrão HDMI, com resoluções mínimas de 800x600 (SVGA), 1024x768 (XGA), 1280x720 (HD720p) e 1920x1080 (HD1080p);

Entendemos que as interfaces descritas acima devem obrigatoriamente fazer parte do equipamento ofertado, sem o uso de adaptadores, conversores, splitters ou similares a serem conectados externamente ao chassi do equipamento. Esta correto nosso entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento; pois, não há nenhuma exigência no Edital que a interface a interface HDMI seja nativa no codec; logo, serão aceitos adaptadores.

Pergunta 4:

Com relação aos itens:

4.2.26. Servidor WEB interno ou externo, permitindo total controle e configuração através de navegadores padrão;

4.2.28. Permitir o gerenciamento através da infraestrutura interna da JF1;

Pergunta 4.a): Dito que o TRF1 visa por meio deste processo editalício a aquisição de até 288 terminais de vídeo conferencia a serem distribuídos por diversas localidades, e que prevê ainda que os equipamentos possam ser gerenciados por meio da infraestrutura interna da JF1, e ainda que a JF1 possui atualmente para o parque existente de equipamentos software centralizado de gerenciamento corporativo da solução de videoconferência. Entendemos que a solução a ser ofertada deve não apenas suportar gerenciamento stand alone por meio de interface web com acesso direto a cada terminal mas também possuir software de gerenciamento centralizado corporativo para todo o parque a ser fornecido. Está correto nosso entendimento?

Resposta 4.a:

a) Não está correto o entendimento, pois não é obrigatório o fornecimento de software de gerenciamento centralizado corporativo. É necessário que os codecs possam ser administrados por navegadores padrão, por meio da infraestrutura interna da JF1.

Pergunta 4.b): Adicionalmente, questionamos se caso o software de gerenciamento existente possua compatibilidade total com os equipamentos ofertados, o mesmo poderá ser utilizado para gerenciamento do novos terminais mantendo o conceito de gerenciamento centralizado sem qualquer prejuízo para o tribunal, Esta correto nosso entendimento?

Resposta 4.b:

Não está correto o entendimento, pois não é obrigatório o fornecimento de software de gerenciamento centralizado corporativo. É necessário que os codecs possam ser administrados por navegadores padrão, por meio da infraestrutura interna da JF1.

Pergunta 4.c): Por fim, ainda que negados os questionamentos acima, solicitamos que seja esclarecido qual o mecanismo a ser aplicado para a atualização de software entre os terminais, dada a grande quantidade a ser gerenciada e os escassos recursos humanos disponíveis para gerenciamento. Entendemos que a mesma deverá se dar em lotes por meio de comando realizado pelo administrador da solução. Esta correto nosso entendimento?

Resposta 4.c:

c) Não está correto o entendimento, pois constitui obrigação da contratada atender sob demanda as solicitações para fornecer novas versões e atualizações de firmware e dos softwares que acompanham a solução, inclusive as atualizações, conforme item 7.5.3 do edital.

Pergunta 5:

Por fim, dada a definição de que o julgamento do referido pregão será dado por item, expomos as seguintes considerações:

Pergunta 5.a): Visto que diferentes fornecedores podem se sagrar vencedores para os CODECs de tipo I e II como se dará a garantia de interoperabilidade entre estes componentes? Não há como garantir a integração sem que as características dos equipamentos seja previamente conhecida, assim como são conhecidas as características dos equipamentos existentes.

Resposta 5.a:

a) Os equipamentos fornecidos devem ser compatíveis com os protocolos padrões de mercado. Além disso, será realizada prova de conceito descrita no item 7 do edital.

Pergunta 5.b): Na entrega dos CODECs como se dará a avaliação para emissão do termo de aceite definitivo se para o funcionamento da solução é necessária a existência de televisão que é objeto de outro item, que pode possuir situação e prazos distintos de entrega e disponibilização nos sites?

Resposta 5.b:

b) Caso aconteça a situação especificada no item, os codecs podem ser testados com os aparelhos de TV já existentes nas diversas seccionais da JF1, sendo o aceite definitivo realizado por item.

Pergunta 5.c): Como será garantida que o suporte para TV/CODEC disporá de acomodação adequada para os CODECS sendo que não há descrição/limitação de tamanho físico do equipamento ou bandeja?

Resposta 5.c):

c) Conforme determina o item 4.4.4 o rack ofertado deverá acomodar equipamentos possuem tamanho padrão de mercado; portanto, compatíveis com o tamanho dos codecs.

Pergunta 5.d): Entendemos que o período de garantia será iniciado após o aceite definitivo mesmo na situação em que o componente não possa ser utilizado em função da falta de componente objeto de outro item do edital.

Resposta 5.d):

d) Conforme determina o item 13.2.5 a garantia será por item contado da data de recebimento definitivo.

Pergunta 5.e): Expostos os pontos acima, solicitamos que seja avaliada pelo TRF1 a real necessidade de segregação dos itens, embora exista recomendação do TCU em se separar ao máximo os componentes, no processo licitatório em questão a segregação adiciona um risco na capacidade de execução do processo pois falha no fornecimento dos televisores pode impactar todo o funcionamento da solução assim como falha em qualquer um dos demais componentes. A adequação de falhas em região metropolitana já não é trivial para o quantitativo pretendido muito menos para a região coberta pelo TRF1 e com previsão de atendimento por este processo licitatório.

Resposta 5.e):

e) A referida análise fora realizada na fase de planejamento da contratação contemplada na análise de viabilidade e de riscos.

Pergunta 6):

Referente ao item placa de captura - “Deverá ser driver free, com tecnologia plug and play sem necessidade de instalação de softwares no microcomputador; ” Apenas o fabricante Magewell possui em seus produtos a tecnologia plug and play sem a necessidade de instalação de software no microcomputador, direcionando o certame para um único fabricante e impedindo a tão desejada concorrência. Desta forma, entendemos que também serão aceitas placas de captura de outros fabricantes, necessitem instalação de software gratuito para funcionamento. O nosso entendimento está correto?

Resposta:

Não está correto o entendimento, pois há no mercado inúmeros fabricantes que utilizam a tecnologia plug and play, tais como: Avermedia, Blackmagic e Osprey.

Pergunta 7:

Referente ao item - “8.4.1 - A amostra deverá ser entregue, a critério do TRF1, para os itens 01, 04 e 05, em até 5 (cinco) dias úteis, contados a partir da solicitação do TRF1; ” Como se trata de uma placa de captura importada e dependente de liberação alfandegária, o prazo de entrega de cinco dias uteis é totalmente inviável. Desta forma, solicitamos um prazo maior para entrega destes equipamentos ou uma vez que o escopo de fornecimento não é a placa de captura que sejam aceitos para homologação outros produtos similares encontrados no mercado local. O nosso entendimento está correto?

Resposta:

Não está correto o entendimento, devendo a licitante observar o prazo determinado no item 8.4.1

Pergunta 8:

Item 4.2.2. Suportar os padrões de vídeo H.263, H.264 e H.264 HP; Considerando que o padrão de vídeo H.264 High Profile é proprietário de um determinado fabricante e que muitos dos principais players do mercado de videoconferência não possuem suporte para tal, entendemos ser desnecessária tal exigência. Está correto o entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento, pois há no mercado diversos fornecedores que suportam o padrão de vídeo H.264 HP tais como Avaya, Huawei, Polycom, Yealink e Sony.

Pergunta 9:

Item 4.3.3. Suportar os padrões de vídeo H.263, H.264 e H.264 HP; Considerando que o padrão de vídeo H.264 High Profile é proprietário de um determinado fabricante e que muitos dos principais players do mercado de videoconferência não possuem suporte para tal, entendemos ser desnecessária tal exigência. Está correto o entendimento?

Resposta:

Não está correto o entendimento, pois há no mercado diversos fornecedores que suportam o padrão de vídeo H.264 HP tais como Avaya, Huawei, Polycom, Yealink e Sony.

Atenciosamente,

Elizete Ferreira Costa
Pregoeira

